



T Ü R M O B

TÜRKİYE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLER
VE YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLER ODALARI BİRLİĞİ
(UNION OF CHAMBERS OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS OF TURKEY)

Ankara,

Sayı : 2007/

Konu :

10018 05.11.07

GENELGE 2007/4

Y.M.M. VE S.M.M.M ODASI BAŞKANLIKLARI'NA

İlgi: 28.08.2007 gün ve 07901 sayılı yazımız.

10.08.2005 gün ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren **İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin** 13.04.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelik ile değiştirilmesi sonucu, Yönetmeliğin 6. maddesinde yapılan yeni düzenleme ile, meslek mensuplarımızın büroları hakkında da Belediyelerden işyeri açma ve çalışma ruhsatı alma zorunluluğu getirilmiş, bu düzenleme nedeniyle Birliğimiz ile Ankara Barosu Başkanlığı tarafından ayrı ayrı yargı yoluna başvurulduğu ilgede kayıtlı yazımızla tüm Odalarımıza duyurulmuştur.

Birliğimiz tarafından açılan davada, Danıştay 8. Daire’ce verilen 19.09.2007 gün ve E:2007/3506 sayılı yürütmenin durdurulması kararı örneği ilişikte gönderilmiş olup, aynı Yönetmelik maddesine yönelik olarak Ankara Barosu Başkanlığı tarafından açılan dava nedeniyle 19.09.2007 gün ve E:2007/2566 sayılı kararlar yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden Birliğimizce açılan davada yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Yukarıda açıklanan yargı kararı uyarınca, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasında yer alan **“İŞYERLERİNE BU YÖNETMELİKTE BELİRTİLEN YETKİLİ İDARELER DIŞINDA DİĞER KAMU KURUM VE KURULUŞLARI İLE İLGİLİ MESLEK KURULUŞLARI TARAFINDAN ÖZEL MEVZUATINA GÖRE VERİLEN İZİNLER İLE TESCİL VE BENZERİ İŞLEMLER BU YÖNETMELİK HÜKÜMLERİNE GÖRE RUHSAT ALMA MÜKELLEFİYETİNİ ORTADAN KALDIRMAZ”** hükmünün yürütülmesi durdurulduğundan, uygulanma olanağı kalmamıştır.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederiz.

Saygılarımızla,


Mehmet TİMUR
Genel Başkan

Ek: 1 Karar Örneği

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türkiye Serbest Muhasebeci Mali

Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği

Gençlik Cad. No:107 - Anıttepe/ANKARA

Vekilleri : Av. Gülseren Ömerbaş, Av. İbrahim Okcu - (Aynı yerde)

Davalı : Başbakanlık

Davanın Özeti : 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10.8.2005 gün ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 6. maddesini değiştiren 3. maddesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Usulden; İçişleri Bakanlığının da hasım konumuna alınması gerektiği, esastan; dava konusu Yönetmeliğin dayanağı Yasalara uygun olduğu, Danıştay kararları ile bu gibi işyerlerinin de işyeri izin harcı ödemeleri gerektiğinin hüküm altına alındığı, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Melek ŞENDİL YAN'ın Düşüncesi : Aynı konuda daha önce karar verilmiş olduğundan karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı E. Nur NECEF'in Düşüncesi : 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10.8.2005 gün ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 6 ncı maddesini değiştiren 3 üncü maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 14 üncü maddesinde Belediyelerin görevleri sayıldıktan sonra, Belediyenin yetki ve imtiyazları başlıklı 15 inci maddesinin (c) fıkrasında; Gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri ile ilgili olarak kanunlar da belirtilen izin ve ruhsatı vermenin Belediyelerin yetkileri arasında olduğu açıklanmış.

Aynı Kanununun uygulanmayacak hükümler başlıklı 84 üncü maddesinde de; Bu Kanunla, belediyenin sorumlu ve yetkili kıldığı görev ve hizmetlerle sınırlı olarak 24.4.1930 tarihli ve 1593 sayılı Umumi Hıfzısıhha Kanunu, 4.7.1934 tarih ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu, 10.6.1949 tarih ve 5442 sayılı İl İdaresi kanunu, 12.9.1960 tarihli ve 80 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesinin 58 inci Bendine Tefvikan Belediyelerce Kurulan Toptancı Hallerinin Sureti İdaresi Hakkında Kanun, 2.7.1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanunu, 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu 3.5.1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu, 14.6.1989 tarihli ve 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilmesinin Kabulüne Dair Kanun, 27.12.2004 tarihli ve



5179 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, 10.7.2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu, 1.5.2003 tarihli ve 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile 14.7.1965 tarih ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda bu kanun hükümlerine aykırılık bulunması durumunda, bu Kanun hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir.

Öte yandan dava konusu İşyeri Açma ve Çalışma Yönetmeliğinin dayanağı olan 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun 3 üncü maddesinde; işyeri açma ve çalışma ruhsatını vermeye yetkili merciler sayıldıktan sonra; 4 üncü maddesinde de; söz konusu mercilerin, izin verilmesi için yapılacak beyan ve incelemelerde insan sağlığına zarar vermemek, çevre kirliliğine yol açmamak, yangın patlama, genel güvenlik, iş güvenliği, işçi sağlığı, trafik ve karayolları imar, kat mülkiyeti ve doğanın korunması ile ilgili düzenlemelere aykırı davranmamak için gerekli denetimlerin yapılacağı düzenlenmiştir.

Aynı kurula İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 5 inci maddesinde de yer verilmiştir.

Söz konusu Yönetmeliğin dava konusu 3 üncü maddesinde ise;

Yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı almadan işyeri açılmayacağı ve çalıştırılmayacağı işyerlerine bu Yönetmelikte belirtilen yetkili idareler dışında diğer kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili meslek kuruluşları tarafından özel mevzuatına göre verilen izinler ile tescil ve benzeri işlemlerin bu Yönetmelik hükümlerine göre ruhsat alma mükellefiyetini ortadan kaldırmayacağı İşyeri açma ve çalışma ruhsatı almadan açılan işyerlerinin yetkili idareler tarafından kapatılacağı kurala bağlanmışsa da; Avukatların mesleklerini fiili olarak yürütmek için Avukatlık Bürolarını açmaları halinde ne gibi belgeler gerektiği ve izin şartları 1136 sayılı Avukatlık Kanununda belirlenmiş olup,

Yukarıda anılan Belediye Kanunu hükümlerinde anılan özel kanun hükmünü sınırlayacak veya kaldıracak bir hüküm getirilmediği gibi, Belediye görevleri arasında da belirtilen özel kuruluşların ruhsat alma zorunluluğuna ilişkin bir düzenlemeye gidilmediği açıktır.

Ayrıca ilgili belediyede ruhsatın alınmasının amacının 3572 sayılı Kanunla Yönetmeliğin 5 inci maddesinde belirtilen iş sağlığı ve güvenliği ile ilgili olarak mevzuatta öngörülen tedbirlerin, yangına karşı tedbirlerin, özrümlerinin işyerlerine giriş ve çıkışları için gereken kolaylaştırıcı tedbirlerin alınmış olması, genel şartların sağlanması gibi hususların karşılanması olduğu iddia edilmişse de belirtilen hususların kimisinin bu işyerleri için gerekli olmadığı bir kısmında mensuplarının açmış olduğu işyerleri için özel yasalarında belirtilen mercilerden aldıkları izinler içerisinde karşılanabileceği kuşkusuz bulunduğundan dava konusu düzenlemede hukuka ve üst normalara aykırılık bulunmamaktadır.



Belirtilen nedenlerle dava konusu Yönetmelik maddesinin yürütmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

10.08.2005 gün ve 25902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına ilişkin Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan işyeri açılmaz ve çalıştırılmaz" şeklindeki kural 13.04.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 3. maddesi ile değiştirilmiştir.

Yönetmeliğin dava konusu edilen maddesinde ise; "Yetkili idarelerden usulüne uygun olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan işyeri açılmaz ve çalıştırılmaz. İşyerlerine bu Yönetmelikte belirtilen yetkili idareler dışında diğer kamu kurum ve kuruluşları ile ilgili meslek kuruluşları tarafından özel mevzuatına göre verilen izinler ile tescil ve benzeri işlemler bu Yönetmelik hükümlerine göre ruhsat alma mükellefiyetini ortadan kaldırmaz. İşyeri açma ve çalışma ruhsatı alınmadan açılan işyerleri yetkili idareler tarafından kapatılır." kuralı yer almıştır.

Dava dilekçesinin içeriği ile davacının menfaat ihlalini oluşturan sebepler dikkate alındığında, istemin dava konusu edilen Yönetmelik maddesinin 2.cümlesine yönelik olduğu kabul edilerek 1. ve 3.cümle inceleme dışında tutulmuştur.

Dava konusu edilen Yönetmelik maddesine yönelik olarak Dairemizin 19.9.2007 gün ve E:2007/2566 sayılı kararıyla, özel mevzuatı uyarınca ruhsatlandırılan işyerlerinin dava konusu Yönetmeliğe tabi kılınmasını öngören düzenlemenin dayanağı Yasa kurallarına aykırı olduğu gibi özel yasalarda yer alan kuralların etkisiz bırakılması sonucunu doğurduğu gerekçesiyle yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bu durumda aynı madde hakkında karar verilmiş olduğundan bu dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına 19.09.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan V.
Ayla
ALKIVILCIM

Üye
Dr.Tacettin
ŞİMŞEK

Üye
Yeniay
KAYA

Üye
Alaattin
ÖGÜŞ

Üye
Atıl
ÜZELGÜN

