



T Ü R M O B

TÜRKİYE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLER
VE YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLER ODALARI BİRLİĞİ
(UNION OF CHAMBERS OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS OF TURKEY)

15.08.2014 * 05135

Sayı : 2014/
Konu : Suç Gelirlerinin Aklanması Hk.

GENELGE 2014/1

Y.M.M. VE S.M.M.M ODASI BAŞKANLIKLARI'NA

İlgi: a- 10.08.2010 tarih ve 2010/4 sayılı Genelge.
b- 15.09.2011 tarih ve 2011/2 sayılı Genelge.

09.01.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinde, 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun uygulanmasında yükümlülerin kimler olduğu tanımlanmış, aynı maddenin (t) bendinde “*Şirket, vakıf ve dernek kurulması, idaresi ve devredilmesi gibi işlerle sınırlı olmak üzere, bir işverene bağlı olmaksızın çalışan Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ile Yeminli Mali Müşavirler*” yükümlüler arasında sayılmıştır.

Yönetmeliğin yukarıda belirtilen 4. maddesinin (t) bendi, 02.01.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile “*Bir işverene bağlı olmaksızın çalışan Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavir ve Yeminli Mali Müşavirler*” şeklinde değiştirilmiş, ayrıca maddeye “*Finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşları*” şeklinde (u) bendi eklenmiştir. Bu Yönetmelik değişikliğiyle, bir işverene bağlı olmaksızın çalışan meslek mensuplarımız ve bağımsız denetim kuruluşları tam yükümlü kapsamına alınmıştır.

Birliğimiz tarafından, Yönetmeliğin 4. maddesinin (t) bendinde yapılan değişikliğin ve aynı maddeye eklenen (u) bendinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay 10. Daire'nin 09.06.2010 gün ve E:2010/1636 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir. Bahse konu karar ilgi (a)'da kayıtlı Genelge ile Odalarımıza duyurulmuştur.

Yürütmeyi durdurma kararına Başbakanlık ve Maliye Bakanlığı'nca itiraz edilmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 14.07.2011 gün ve YD İtiraz No:2010/1043 sayılı kararı ile davalıların itirazının kabulü ile Danıştay 10. Daire'ce verilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. Bu karar üzerine meslek mensuplarımız ve bağımsız denetim kuruluşları, 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun uygulanması bakımından yeniden “yükümlü” durumuna gelmiştir. Bu karar da karar ilgi (b)'de kayıtlı Genelge ile Odalarımıza duyurulmuştur.

Bu defa, Danıştay 10. Daire'nin örneği ekte gönderilen 21.02.2014 gün ve E: 2010/1636, K: 2014/1040 sayılı kararı ile; 09.01.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin, 02.01.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik 4. maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi ile aynı fıkraya eklenen (u) bendinin **İPTALİNE** karar verilmiştir.

Bu kararlar; bir işverene bağlı olmaksızın çalışan Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Mali Müşavir ve Yeminli Mali Müşavirler ile finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşları tam yükümlü kapsamından çıkartılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.


Ymm. Nail SANLI
Genel Başkan

Ek: 1 Karar Örneği

Davacı : Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli
Mali Müşavirler Odaları Birliği (TÜRMOB)

Vekilleri : Av. İbrahim Okcu, Av. Zehra Nur Ünal
Gençlik Cad. No:107 Anıttepe Çankaya/ANKARA

Davalılar : 1- Başbakanlık - ANKARA

Vekili: Hukuk Müş. Sibel Civanbay - Aynı yerde

2- Maliye Bakanlığı - ANKARA

Vekili: Av. Fatma Uslu - Aynı yerde

İstemin Özeti : 9.1.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan

Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin, 2.1.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik 4. maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi ile aynı fıkraya eklenen (u) bendinin; 5549 sayılı Yasada yükümlülerin açıkça sayılmak suretiyle belirlendiği, anılan yasadaki yükümlüler arasında sayılmayan muhasebe ve mali denetim işleriyle uğraşan meslek mensuplarının yönetmelikle yükümlüler kapsamına alınmasının hukuka aykırı olduğu ve yasanın sistematiğini bozduğu, 5549 sayılı Yasanın 3., 4. ve 6. maddelerinde yükümlülerin kendileri nezdinde yapılan veya aracılık ettikleri işlemlerde işlem yapılmadan önce ilgililerin kimliklerinin tespiti zorunluluğu öngörüldüğü, dolayısıyla yükümlülük için "işleme taraf olma" veya "işleme aracılık etme" kriterlerinin arandığı, muhasebe ve denetim faaliyetlerini yürüten meslek mensuplarının görevinin zaten gerçekleşmiş işlemleri bir süre sonra muhasebeleştirme veya muhasebeleştirilmiş işlemleri denetlemek olduğundan ve işlemlere taraf veya aracılık etmeleri durumlarının mümkün olmaması nedeniyle meslek mensuplarının yükümlü olamayacakları, 3568 sayılı Yasanın 43. maddesine göre meslek mensuplarının işleri dolayısıyla öğrendikleri bilgi ve sırları ifşa edemeyecekleri, şüphe üzerine bildirim yükümlülüğü kapsamına alınmalarının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : 5549 sayılı Yasanın 2/d maddesinde yükümlülerin tek tek

sayılmayıp, yükümlülerin faaliyet gösterdiği alanların belirlendiği, yükümlülerin Yönetmeliğin 4. maddesinde sayıldığı, kanunda faaliyet alanları belirlendiğinden, sistematiğine uygun olarak diğer alanlarda faaliyet gösterenleri yükümlü saymak konusunda Bakanlar Kuruluna açık yetki verildiği, 5549 sayılı Yasanın 2. maddesinin gerekçesinden de bunun amaçlandığının anlaşılacağı, suç gelirlerinin aklanmasında muhasebenin başlı başına bir aklama aracı olarak kullanılabileceği, aklama ve terörün finansmanı ile mücadelede boşluk doğmaması için bu meslek mensuplarının kapsama alınmasının zorunlu olduğu, Avrupa Birliği katılım müzakereleri çerçevesinde de bunun zorunluluk oluşturduğu, şüpheli işlem bildirim yükümlülüğünün yasal bir zorunluluk olup, sır saklama mecburiyetinin ihlali anlamına gelmediği, mevzuatımıza göre yasal bildirimlerin sır saklama yükümlülüğünün ihlali ve suç sayılmayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2010/1636

Karar No : 2014/1040

Danıştay Tetkik Hakimi : Yahya Şahin

Düşüncesi : Dava; 9.1.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi

Gazete'de yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin, 2.1.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik 4. maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi ile aynı fıkraya eklenen (u) bendinin iptali istemiyle açılmıştır.

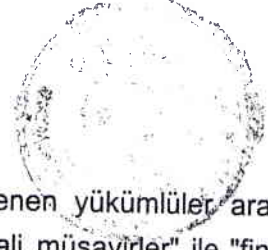
Anayasanın "Yönetmelikler" başlıklı 24. maddesinde, "Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler." kuralı yer almaktadır.

18.10.2006 tarih ve 26323 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konulan 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun'un 2. maddesinin (d) bendinde, yükümlüler sayma suretiyle belirlenmiş ve Bakanlar Kuruluna, bu bentte sayma suretiyle belirlenenler dışında, belirlenecek diğer alanlarda faaliyet gösterenleri yükümlü kapsamına alma yetkisi tanınırken, Yasa koyucu tarafından Yasanın 27. maddesiyle, "Bu Kanunun 2 nci maddesinin (d) ve (e) bentleri ile 3, 4, 6, 7, 11, 15, 16, 19 ve 20 nci maddelerinde belirtilen hususlara ilişkin usûl ve esaslar Bakanlar Kurulunca, Kanunun yayımı tarihini izleyen altı ay içinde çıkarılacak yönetmeliklerle düzenlenir." kuralına yer verilmek suretiyle, bu konularda, dolayısıyla da yasanın 2/(d) bendindeki yükümlü kapsamına ilişkin olarak, düzenleme yapmak için Bakanlar kuruluna altı aylık özel bir süre verilmiştir. Bakanlar Kurulu tarafından da, bu özel yetki, (zira kapsama alınacak alanlarda faaliyet gösterenlere yükümlülük yükleneyeceği ve yerine getirilmemesi halinde yaptırımlara maruz kalınacağı da dikkate alındığında, Bakanlar Kuruluna yükümlü kapsamına alma konusunda sınırsız ve süresiz verilecek yetkinin yasama yetkisinin yürütmeye devri anlamında Anayasaya aykırı olacağından altı aylık özel bir süreyle sınırlandırılmıştır), süresi geçtikten sonra, 10.12.2007 tarih ve 2007/13012 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla kullanılarak, 9.1.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazetede "Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelik" yayımlanmıştır. Dava konusu Yönetmelik değişikliği de 2.1.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulmuştur.

5549 sayılı Yasanın verdiği altı aylık özel yetkinin süresi dolduktan sonra, Anayasanın 124. maddesi uyarınca her idarenin sahip olduğu, kanunların uygulanmasını göstermek üzere yönetmelik çıkarabilmeye ilişkin genel yetkiyle çıkarılacak yönetmeliklerde, ancak kanunda mevcut hususların uygulanmasının gösterilebileceği, anılan Yasanın 27. maddesinde yer alan, süresi dolan özel yetki kullanılarak yeni yükümlü grupları ihdas edilemeyeceği açıktır. Altı aylık sürenin dolmasından sonra yeni yükümlü gruplarının ihdası ise, yasa koyucunun yeni bir tasarrufunu gerektirmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2010/1636
Karar No : 2014/1040



Bu nedenle, yasa koyucu tarafından sayma suretiyle belirlenen yükümlüler arasında "serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavirler, yeminli mali müşavirler" ile "finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşlarının" yer almamasına karşın; 5549 sayılı Yasanın 2/d bendindeki "Bakanlar Kurulunca belirlenen diğer alanlarda faaliyet gösterenler" düzenlemesine dayanılarak, anılan meslek grubu ile kuruluşların Bakanlar Kurulu Kararıyla Yasa kapsamına dahil edilmesinin idari işlemin yetki unsuru yönüyle hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

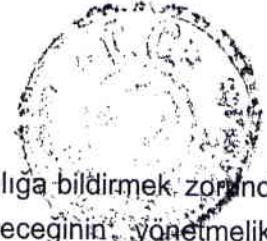
Açıklanan nedenlerle, Yönetmeliğin dava konusu edilen kısımlarının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Gülten Hatipoğlu

Düşüncesi : Dava,09.01.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin, 2.1.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik 4. maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi ile aynı fıkraya eklenen (u) bendinin iptali istemiyle açılmıştır.

5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, suç gelirlerinin aklanmasının önlenmesine ilişkin usul ve esasları belirlemek bu Kanunun amacı olarak belirlenmiş, 2. maddesi "d" bendinde, Yükümlü; Bankacılık, sigortacılık, bireysel emeklilik, sermaye piyasaları, ödünç para verme ve diğer finansal hizmetler ile posta ve taşımacılık, talih ve bahis oyunları alanında faaliyet gösterenler; döviz, taşınmaz, değerli taş ve maden, mücevher, nakil vasıtası, iş makinesi, tarihi eser, sanat eseri ve antika ticareti ile iştigal edenler veya bu faaliyetlere aracılık edenler ile noterler, spor kulüpleri ve Bakanlar Kurulunca belirlenen diğer alanlarda faaliyet gösterenler, olarak tanımlanmıştır.

Aynı Yasanın "Kimlik tespiti" başlıklı 3. maddesi 1. fıkrasında, yükümlülerin, kendileri nezdinde yapılan veya aracılık ettikleri işlemlerde işlem yapılmadan önce, işlem yapanlar ile nam veya hesaplarına işlem yapılanların kimliklerini tespit etmek zorunda oldukları, 2. fıkrasında, kimlik tespitine esas belge nevilerini belirlemeye Bakanlık yetkili olup, kimlik tespitini gerektiren işlem türleri, bunların parasal sınırları ve konuyla ilgili diğer usûl ve esasların yönetmelikle belirleneceği, "Şüpheli işlem bildirimini" başlığıyla düzenlenen 4. maddesi 1. fıkrasında, yükümlüler nezdinde veya bunlar aracılığıyla yapılan veya yapılmaya teşebbüs edilen işlemlere konu malvarlığının yasa dışı yollardan elde edildiğine veya yasa dışı amaçlarla kullanıldığına dair herhangi bir bilgi, şüphe veya şüpheyi gerektirecek bir hususun bulunması halinde bu işlemlerin yükümlüler tarafından MASAK Başkanlığına bildirilmesinin zorunlu olduğu, 2. fıkrasında, yükümlülerin, Başkanlığa şüpheli işlem bildiriminde bulunduğu, yükümlülük denetimi ile görevlendirilen denetim elemanları ile yargılama sırasında mahkemeler dışında, işleme taraf olanlar dahil hiç kimseye açıklayamayacakları, 3. fıkrasında, yükümlülerin hangi faaliyetlerinden dolayı ve hangi usûl ve esaslara göre şüpheli işlem bildiriminde bulunacağına yönetmelikle belirleneceği hükme bağlanmıştır. "Devamlı bilgi verme" başlıklı 6. maddesinde, yükümlülerin taraf oldukları veya



aracılık ettikleri işlemlerden, Bakanlıkça belirlenecek tutarı aşanları Başkanlığa bildirmek zorunda oldukları, kimlerin, hangi usûl ve esaslara göre devamlı bilgi vereceğinin yönetmelikle belirleneceği; "Muhafaza ve ibraz" başlıklı 8. maddesinde ise, yükümlülerin, bu Yasayla getirilen yükümlülüklerle ve işlemlere ilişkin her türlü ortamdaki belgeleri düzenleme tarihinden, defter ve kayıtları son kayıt tarihinden, kimlik tespitine ilişkin belgeleri ise son işlem tarihinden itibaren sekiz yıl süreyle muhafaza ve istenmesi halinde yetkililere ibraz etmekle yükümlü oldukları; 27. maddesinde de, bu Yasanın 2. maddesinin (d) ve (e) bentleri ile 3, 4, 6, 7, 11, 15, 16, 19 ve 20. maddelerinde belirtilen hususlara ilişkin usul ve esasların Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmeliklerle düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

5549 sayılı Yasanın anılan hükmüne dayalı olarak 10.12.2007 tarih ve 2007/13012 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla kabul edilerek 09.01.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin 1.maddesinde, Yönetmeliğin amaç ve kapsamı; suç gelirlerinin aklanmasının ve terörün finansmanının önlenmesi yükümlüler, yükümlülükler, yükümlülüklerle uyumun denetimi, gümrük idaresine açıklama yapılması ve diğer tedbirlere ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu belirtilmiş, "Yükümlü" başlıklı 4. maddenin 1. fıkrasında; Kanunun uygulanmasında, aşağıda sayılanlar ile bunların şube, acente, temsilci ve ticari vekilleri ile benzeri bağlı birimleri yükümlü oldukları kurala bağlanmış "a" ile "t" bentlerinde yükümlüler tek tek sayılmak suretiyle belirtilmiş, (t) bendinde, "şirket, vakıf ve dernek kurulması, idaresi ve devredilmesi gibi işlerle sınırlı olmak üzere, bir işverene bağlı olmaksızın çalışan serbest muhasebeci ve serbest muhasebeci mali müşavirler ile yeminli mali müşavirler" de yükümlüler arasında sayılmıştır.

Bahsolunan Yönetmelik, 2.1.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren dava konusu Yönetmelikle değişikliğe uğramış; bu çerçevede, 4. maddesinin (t) bendinde yer alan "şirket, vakıf ve dernek kurulması, idaresi ve devredilmesi gibi işlerle sınırlı olmak üzere" sınırlaması kaldırılarak, "bir işverene bağlı olmaksızın çalışan serbest muhasebeci ve serbest muhasebeci mali müşavirler ile yeminli mali müşavirler" in tamamı yükümlü tanımına dahil edilmiş; aynı Yönetmelik değişikliğiyle 4. maddeye eklenen (u) bendiyle "finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşları" da yükümlüler arasına dahil edilmiştir.

5549 sayılı yasal düzenlemeyle ,mali bilgilerden hareketle suça ve suçluya ulaşılması , mali yükümlülüklerle uyumun takibinde etkinlik ve uluslararası gelişmelere uyumun sağlanması hedeflenmiştir.

Yasama organı tarafından yükümlünün tanımlandığı 5549 sayılı Yasanın 2. maddesi; 4208 sayılı Kararparanın Aklanmasının Önlenmesine, 2313 sayılı Uyuşturucu Maddelerin Murakebesi Hakkında Kanunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanuna istinaden çıkarılan ikincil mevzuatta tanımlanmış olan yükümlü gruplarının kavranmasının yanı sıra mali piyasalardaki gelişmeler paralelinde ortaya çıkacak veya zaman içerisinde uluslararası gerekler de dikkate alınarak, yükümlü tutulabilecek finansal aktörlerin ve



diğer mesleklerin kapsama alındığı bir düzenleme olarak gerekçelendirilmiştir.

Yasa kapsamında yükümlüleri saymak suretiyle belirleyen yasa koyucu, bu hususta yönetmelikle kapsamın genişletilebileceği yolundaki bir gerekçeye anılan madde hükmünde yer vermemiştir.

Bu nedenle, yasa koyucu tarafından sayma suretiyle belirlenen yükümlüler arasında "serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavirler, yeminli mali müşavirler" ile "finansal piyasalarda denetim yapmakla yetkili bağımsız denetim kuruluşlarının" yer almamasına karşın; 5549 sayılı Yasanın 2/d bendindeki "Bakanlar Kurulunca belirlenen diğer alanlarda faaliyet gösterenler" düzenlemesine dayanılarak, anılan meslek grubu ile kuruluşların Bakanlar Kurulu Kararıyla Yasa kapsamına dahil edilmesinde Yasa'ya uyarlık bulunmamaktadır.

Buna göre, söz konusu meslek mensupları ile bağımsız denetim kuruluşlarının 5549 sayılı Yasa kapsamında belirtilen yükümlü tanımı içerisinde kabul edilebilmesi ancak bu konuda yasal düzenleme yapılması ile mümkün olacaktır.

Her ne kadar, davalı idare tarafından; dava konusu Yönetmeliğin, OECD bünyesinde 1989 yılında kurulan, Türkiye'nin de 1991 yılında üye olduğu Mali Eylem Görev Grubu (FATF) tarafından yayınlanan üye ülkeleri bağlayıcı nitelikteki (40) Tavsiye Kararları doğrultusunda hazırlandığı; bu nedenle, Yönetmeliğin ilk halinde, "serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavirler, yeminli mali müşavirler" in bazı konularla sınırlı olarak yükümlü kabul edildiği; ancak daha sonra Avrupa Birliği Katılım Müzakereleri çerçevesinde, Avrupa Komisyonu raporu doğrultusunda söz konusu sınırın kaldırılmasının ve bağımsız denetim kuruluşlarının Yönetmelik kapsamına alınmasının müzakerelere devam edilebilmesi için zorunlu hale geldiği belirtilmekte ise de; uluslararası sözleşmelerin bir gereği olarak ve gelişen koşullara göre, mevcut yasal düzenleme çerçevesinde bilgi akışının sağlanması için Yasa koyucu tarafından bu alandaki eksikliğin yönetmelikle yapılan düzenleme yerine yukarıda belirtildiği üzere, bu konuda yasal düzenleme yapılması gerektiğinden bu iddiaları yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 9.1.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin, 2.1.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik 4. maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi ile aynı fıkraya eklenen (u) bendinin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun Ek 1. maddesi uyarınca Danıştay Onuncu ve Sekizinci Dairelerinden oluşan Müşterek Kurulca, duruşma için taraflara önceden bildirilen 20.2.2014 tarihinde, davacı vekili Av. Zehra Nur Ünal'ın, davalı Başbakanlığı temsilen hukuk müşaviri Sibel Civanbay'ın, davalı Maliye Bakanlığı'nı temsilen Aysel Bozavcı ve Av. Fatma Uslu'nun geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı.



Duruşmada hazır bulunan davacı ve davalılara usulüne uygun söz veriliş dinlenildikten, Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan ve davacı ve davalılara son kez söz veriliş dinlenildikten sonra duruşma sonlandırıldı, dava dosyası incelenerek, gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 16. maddesine, 6352 sayılı Kanun'un 54. maddesi ile eklenen 6. fıkrasında, Danıştayda ilk derece mahkemesi sıfatıyla görülen davalarda savcının esas hakkındaki yazılı düşüncesinin taraflara tebliğ edileceği, tarafların, tebliğden itibaren on gün içinde görüşlerini yazılı olarak bildirebilecekleri kuralına karşılık, idari yargıda geçerli olan yazılı yargılama usulünün istisnasını oluşturan duruşma ve duruşmalara ilişkin esasları düzenleyen 17. ve 18. maddelerde değişiklik yapılmamıştır. Böylece, iki tarafın hazır bulunduğu duruşmalarda savcının yazılı düşüncesinin açıklanması ve tarafların bu düşünceye cevap verecekleri şeklindeki düzenlemeyi içeren 2577 sayılı Kanun'un 18. maddesi aynen muhafaza edilmiştir. Dolayısıyla, duruşmada açıklanan savcı düşüncesinin, hazır bulunan taraflarca da sözlü olarak cevaplandıktan sonra, taraflara yazılı olarak da tebliğini gerektiren bir usul kuralı bulunmadığı sonucuna ulaşılarak, uyumsuzluğun esasına geçildi.

Dava; 9.1.2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin, 2.1.2010 tarih ve 27450 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değişik 4. maddesinin birinci fıkrasının (t) bendi ile aynı fıkraya eklenen (u) bendinin iptali istemiyle açılmıştır.

5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun, genel olarak, malvarlığı hareketlerinin kontrol altına alınması; bu kapsamda malvarlığına yönelik bir takım işlemlere taraf olanların kimliğinin tespit edilmesi, işlemler hakkında kayıt tutulması ve bazı işlemlerin doğrudan Maliye Bakanına bağlı Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) Başkanlığına bildirilmesi suretiyle suç gelirlerinin aklanmasının önlenmesine ilişkin usûl ve esasları belirlemek amacıyla yürürlüğe konulmuş; söz konusu tespit, kayıt tutma ve bildirimleri yapmakla ödevli kılınan kişi ya da kuruluşlar ise, Yasanın 2. maddesinin (d) bendinde, "yükümlü" adı altında belirlenmiştir. Anılan maddede, "yükümlü"; bankacılık, sigortacılık, bireysel emeklilik, sermaye piyasaları, ödünç para verme ve diğer finansal hizmetler ile posta ve taşımacılık, talih ve bahis oyunları alanında faaliyet gösterenler; döviz, taşınmaz, değerli taş ve maden, mücevher, nakil vasıtası, iş makinesi, tarihi eser, sanat eseri ve antika ticareti ile iştigal edenler veya bu faaliyetlere aracılık edenler ile noterler, spor kulüpleri ve Bakanlar Kurulunca belirlenen diğer alanlarda faaliyet gösterenler olarak tanımlanmıştır.

Aynı Yasanın "Kimlik tespiti" başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasında, yükümlülerin, kendileri nezdinde yapılan veya aracılık ettikleri işlemlerde işlem yapılmadan önce, işlem yapanlar ile nam veya hesaplarına işlem yapılanların kimliklerini tespit etmek zorunda oldukları; kimlik tespitine esas belge nevilerini belirlemeye Maliye Bakanlığının yetkili olduğu, kimlik tespitini gerektiren işlem türleri, bunların parasal sınırları ve konuyla ilgili diğer usûl ve esasların yönetmelikle belirleneceği; "Şüpheli işlem bildirimleri" başlıklı 4. maddesinde, yükümlüler nezdinde veya bunlar aracılığıyla yapılan veya yapılmaya teşebbüs edilen işlemlere konu malvarlığının yasa dışı yollardan elde edildiğine veya yasa dışı amaçlarla kullanıldığına dair herhangi bir bilgi, şüphe veya